VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI REGULAMINOWEJ I SPRAW POSELSKICH (NR 49)**

z dnia 10 lipca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 49)

10 lipca 2013 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (RP)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1462) w zakresie działania Komisji;

– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2014 r.;

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2013 r.;

– zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Macieja Banaszaka z dnia 13 czerwca 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Głównego Inspektora Transportu Drogowego, z dnia 23 stycznia 2013 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Macieja Banaszaka;

– zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Wojciecha Zubowskiego z dnia 13 czerwca 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Głównego Inspektora Transportu Drogowego, z dnia 7 maja 2013 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Wojciecha Zubowskiego;

– zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Tomasza Lenza z dnia 13 czerwca 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji, z dnia 20 maja 2013 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Tomasza Lenza;

– rozpatrzenie wniosku Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 7 maja 2013 r., przedłożonego za pośrednictwem Prokuratora General-

nego, o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie posła Stanisława Pięty do odpowiedzialności karnej za wykroczenie.

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Długołęcki** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Adam Jasiński** główny specjalista w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska, Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dzień dobry. Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji. Witam wszystkich państwa, członków Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Witam przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, dyrektora Długołęckiego i Biuro Legislacyjne.

Stwierdzam kworum. Wobec niewniesienia uwag do protokołu z 47. posiedzenia Komisji, protokół uważam za przyjęty.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że porządek dzienny został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Wszystkie materiały na dzisiejsze posiedzenie zostały państwu dostarczone drogą elektroniczne oraz na urządzenia mobilne iPad. Wniosek dotyczący sprawy posła Stanisława Pięty, zgodnie z regulaminem wewnętrznym Komisji, został państwu dostarczony do zamykanych skrytek poselskich.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego, czyli do punktu pierwszego – rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1462) w zakresie działania Komisji.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana dyrektora Długołęckiego, przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Waldemar Długołęcki:

Dziękuję. Najwyższa Izba Kontroli przedłożyła Sejmowi sprawozdanie ze swojej działalności. Jest ono bardzo obszerne, bo dotyczy pełnego spektrum, myślę więc, że nie powinienem w tej chwili mówić o tym sprawozdaniu bardzo szeroko. Ograniczę się do stwierdzenia, iż są tam informacje dotyczące zarówno działalności Najwyższej Izby Kontroli, kontrolnej działalności NIK-u, informacje dotyczące budżetu, informacje dotyczące działalności nie kontrolnej, na przykład wymiany, spraw międzynarodowych, szkoleń itd. A więc, jeżeli byłyby pytania dotyczące sprawozdania, to bardzo proszę.

Chciałbym powiedzieć, że jeżeli chodzi o zakres działania Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, to Najwyższa Izba Kontroli z powodów – powiedziałbym – zasadniczych, przedstawia informacje o wykonaniu budżetu przez jednostki będące w kompetencji Komisji, czyli Kancelarię Prezydenta RP, Kancelarię Sejmu, Senatu oraz Krajowe Biuro Wyborcze. Niedawno było odrębne posiedzenie w tej sprawie. Kontrolę w tych jednostkach przeprowadza Departament Budżetu i Finansów, w którym pracuję.

Przeprowadzamy, oczywiście, cały szereg innych kontroli, ale jednym z podstawowych zadań Departamentu jest przygotowanie, koordynacja i opracowanie wyników kontroli wykonania budżetu państwa w ogóle i w kancelariach, będących w zakresie działania Komisji w szczególności. Innych kontroli z zakresu działania Komisji nie przeprowadzaliśmy w ubiegłym roku. Może powiem, że przeprowadzaliśmy takie kontrole, jak na przykład audyt wewnętrzny w systemie kontroli zarządczej, postępowanie urzędów skarbowych i urzędów kontroli skarbowych w sprawach o wykroczenia, działalność instytucji państwowych na rzecz bezpieczeństwa sektora finansowego, opodatkowanie akcyzą wyrobów alkoholowych. Teraz, w tym roku, przeprowadziliśmy takie kontrole i przedłożyliśmy informacje odpowiednim komisjom sejmowym, jak gospodarowanie majątkiem trwałym przez niektóre ministerstwa, urzędy centralne i Naczelny Sąd Administracyjny. Przedkładaliśmy również informacje o wynikach kontroli sprawozdawczości

zadłużenia wybranych instytucji sektora finansów publicznych oraz Krajowego Funduszu Drogowego. Łącznie z zadaniami odnośnie do długu publicznego, które wykonaliśmy w ramach kontroli budżetowych, daje nam to pełny obraz i możemy potwierdzić, że te dane, które są prezentowane, dotyczące zadłużenia Polski, są prawidłowe i rzetelne.

W tej chwili prowadzimy lub planujemy takie kontrole, jak system ochrony praw klientów instytucji finansowych (jest taka prokonsumencka kontrola), funkcjonowanie instytucji gospodarki budżetowej. To w jakimś zakresie wchodzi w zakres zainteresowania Komisji. Instytucje gospodarki budżetowej to są instytucje, które zostały utworzone w miejsce dawnych gospodarstw pomocniczych. W ramach tych kontroli będziemy kontrolować między innymi Centrum Obsługi, które funkcjonuje przy Kancelarii Prezydenta RP. Planujemy również kontrolę w Narodowym Banku Polskim, zarządzanie rezerwami dewizowymi oraz przestrzeganie praw podatnika przez wybrane urzędy i izby skarbowe. Zwykle podchodzimy do kontroli w jednostkach podporządkowanych ministrowi finansów z punktu widzenia fiskalnego. W ramach tej kontroli, ponieważ tym aspektem się też już w niektórych kontrolach zajmowaliśmy, chcemy spojrzeć trochę od drugiej strony, ale jednocześnie mamy też w planie kontrolę dotyczącą zwalczania oszustw w podatku od wartości dodanej. Staramy się, żeby planować obydwa aspekty funkcjonowania jednostek skarbowych.

Myślę, że to w największym skrócie tak właśnie można powiedzieć o zawartości sprawozdania, ze szczególnym uwzględnieniem tych kontroli, które przeprowadzał Departament, w którym pracuję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie dyrektorze. Szczególnie cieszą zapowiadane kontrole dotyczące funkcjonowania i działalności urzędów skarbowych i izb skarbowych nie tylko właśnie pod względem fiskalnym, jak to najczęściej bywa.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Budnik, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor wspomniał o tym, że nasza Komisja nie kierowała nigdy pod adresem NIK oczekiwań co do planu pracy, z racji naszego usytuowania. Nie mamy w zakresie naszych obowiązków nadzoru czy kontroli poszczególnych resortów. Dlatego nas w zupełności zadowala to co państwo robicie w zakresie oceny wykonania budżetów Kancelarii Prezydenta RP, Sejmu, Senatu, a także Krajowego Biura Wyborczego. Nasza Komisja bowiem ocenia wykonanie budżetu; ocenia także projekt tych budżetów.

Chciałbym panu dyrektorowi podziękować za współpracę z naszą Komisją, za opinie, które państwo nam przekazujecie. One znakomicie ułatwiają nam dokonanie naszej własnej komisyjnej oceny wykonania budżetu. My się tymi opiniami posiłkujemy. One są dla nas wiarygodne. Zauważyłem, że szefowie tych kancelarii na posiedzeniach naszej Komisji na ogół się z państwem zgadzają. Nieraz bywa polemika, ale zawsze jest taki margines na polemiki. Myślę, że oni też cenią sobie uwagi, które do nich są kierowane. Dzięki temu unikają pewnie błędów przy wykonywaniu budżetu.

Myślę, że tym razem też nie będziemy kierowali żadnych oczekiwań w stosunku do planu pracy – to jest kolejny punkt naszego porządku dziennego – bo w zakresie wykonania budżetu państwo i tak znowu będziecie prześwietlać te kancelarie, którymi się zajmujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pani posłanka Witek, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Mam pytanie do pana dyrektora, bo to wyniknęło dzisiaj na Komisji Etyki Poselskiej, więc chciałabym tylko zapytać. Czy w ramach kontroli budżetu Kancelarii Sejmu państwo, jako Najwyższa Izba Kontroli, w jakiś szczególny sposób sprawdzacie również zasadność i celowość wydatkowania środków na biura poselskie?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze, czy zechciałby pan odpowiedzieć na pytanie.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Waldemar Długołęcki:

Tego aspektu nie sprawdzamy. Sprawdzamy, jak Kancelaria planuje, przekazuje i rozlicza, czyli jaki nadzór sprawuje nad wykorzystaniem tych środków, natomiast w ten aspekt nie wkraczamy bezpośrednio.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie zamykam dyskusję.

Proponuję pozytywne zaopiniowanie sprawozdania Najwyższej Izby Kontroli. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że taką właśnie opinię Komisja przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję.

Mamy jeszcze drugi aspekt dotyczący Najwyższej Izby Kontroli. Chodzi o punkt drugi i zaraz będzie pan mógł, panie dyrektorze, opuścić salę. Zatem przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego, czyli rozpatrzenia propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2014 r. Do sekretariatu Komisji nie wpłynęły żadne propozycje tematów, ale być może ktoś z państwa posłów chciałby takie propozycje teraz, na tym posiedzeniu zgłosić. Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam zatem, że Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich nie zgłasza tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok 2014. Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

…w zakresie naszych zadań.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Tak, tak, oczywiście, w zakresie naszych zadań.

Dziękuję, panie dyrektorze.

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu trzeciego porządku dziennego, czyli rozpatrzenia projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2013 r.

Projekt planu zaproponowany przez prezydium Komisji został państwu dostarczony na urządzenia mobilne iPad. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń.

Informuję zatem, że Komisja przyjęła plan pracy na drugie półrocze 2013 roku.

Przechodzimy do punktu czwartego porządku dziennego, czyli zaopiniowania dla marszałka Sejmu formalnej poprawności oświadczenia posła Macieja Banaszaka o wyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Głównego Inspektora Transportu Drogowego.

Przypominam państwu, że pan poseł złożył oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie w dniu 13 czerwca 2013 r.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Banaszak, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Maciej Banaszak (RP) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie dotyczące ram czasowych. Jakie są procedury ukarania posła w związku z popełnionym wykroczeniem? Wykroczenie zostało zarejestrowane w maju. W sierpniu w pierwszej fazie zasłoniłem się immunitetem. Wystosowałem odpowiednie pismo do Inspekcji Transportu Drogowego. Przypominam, że to był sierpień. W styczniu tego roku przyszedł jednak z Inspekcji Transportu Drogowego wniosek o ukaranie. Chciałbym się dowiedzieć, jaka jest procedura czasowa ukarania szczególnie osób, które mają immunitety?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Proszę o zabranie głosu pana inspektora, którego niniejszym oficjalnie witam.

Główny specjalista w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego Adam Jasiński:

Dzień dobry, Adam Jasiński, Główny Inspektorat Transportu Drogowego.

Procedura dotycząca nakładania mandatów karnych, jeśli chodzi o posłów czy senatorów jest taka sama, jak zwykłych obywateli. Różni się, oczywiście, tym co wynika z art. 105 Konstytucji i ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, czyli kwestią immunitetu, uchylenia bądź zrzeczenia się tego immunitetu.

Jeśli chodzi o wykroczenie polegające na przekroczeniu prędkości, to termin do nałożenia mandatu jest co do zasady 180 dni. Mówię, co do zasady, dlatego że jest to przepis instrukcyjny, którego przekroczenie, teoretycznie, nie powoduje nieważności mandatu. Gdyby zdarzyło się – mówię czysto teoretycznie, bo w przeszłości takie przypadki były opisywane w literaturze – że mandat był dwa, trzy lata temu, nakładany po tym terminie, to taki mandat nałożony po terminie powoduje *res iudicata*, powagę rzeczy osądzonej, stąd też tak to wygląda. 180 dni jest co do zasady, od momentu ujawnienia wykroczenia do momentu wystawienia mandatu. To są szczegóły techniczne, takie czysto prawnicze, ale dodam jeszcze parę słów dotyczących wystawienia mandatu. Jeśli chodzi o wystawienie mandatu, jest to zmaterializowana decyzja funkcjonariusza organu mandatowego, czyli inspektora w tym momencie, polegająca na tym, że ktoś wystawi mandat. Oczywiście wystawiony mandat z bloczka jest to wypisany mandat, natomiast mandat wystawiony przy pomocy systemu teleinformatycznego, jakim posługuje się Inspekcja Transportu Drogowego, to jest taki mandat, który funkcjonuje w obrocie prawnym, od momentu kiedy inspektor na skutek złożonego oświadczenia, oceniając materiał dowodowy, mówiąc kolokwialnie kliknie klawisz: nałóż mandat. I on już funkcjonuje w obrocie prawnym, chociaż nie byłby jeszcze wydrukowany i doręczony. Czyli może być też teoretycznie taki przypadek, kiedy mandat jest na przykład z winy poczty doręczony po jakimś dłuższym terminie, bo on już funkcjonował, został wygenerowany, jak gdyby nałożony, kliknięty w terminie, tylko po prostu doręczony był dużo później.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie inspektorze. Pan poseł Banaszak, bardzo proszę.

Poseł Maciej Banaszak (RP) – spoza składu Komisji:

Pytam pana inspektora dlatego, że nie ukrywam, iż na przełomie listopada i grudnia zeszłego roku zacząłem w interpelacjach wskazywać na szereg nieprawidłowości, które występują w ITD. I tak dziwnie się zbiegło, że w tym samym czasie Inspekcja postanowiła mnie ukarać, dlatego mam takie swoje domysły. Mam nadzieję, mam tylko nadzieję, że one są niesłuszne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Czy są może jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. W takim razie zamykam dyskusję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana posła Macieja Banaszaka. Dziękuję.

Dziękujemy również panu posłowi.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu piątego porządku dziennego, czyli zaopiniowania dla marszałka Sejmu formalnej poprawności oświadczenia pana posła Wojciecha Zubowskiego o wyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Głównego Inspektora Transportu Drogowego.

Przypominam, że pan poseł również złożył oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie w dniu 13 czerwca 2013 r.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Czy przedstawiciel Głównego Inspektora Transportu Drogowego?

Główny specjalista w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego Adam Jasiński:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana posła Wojciecha Zubowskiego. Dziękuję.

Przechodzimy do punktu szóstego porządku dziennego, czyli zaopiniowania dla marszałka Sejmu formalnej poprawności oświadczenia pana posła Tomasza Lenza o wyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji.

Przypominam również, że pan poseł złożył oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie w dniu 13 marca 2013 r.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Czy jest przedstawiciel Komendy Głównej Policji? Nie ma.

W takim razie zamykam dyskusję, której zresztą nie było. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana Tomasza Lenza. Dziękuję.

Przechodzimy do ostatniego punktu porządku dziennego, czyli rozpatrzenia wniosku Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 7 maja 2013 r. przedłożonego za pośrednictwem Prokuratora Generalnego o wyrażeniu zgody na pociągnięcie posła Stanisława Pięty do odpowiedzialności karnej za wykroczenie.

Bardzo proszę o przedstawienie wniosku przez przedstawiciela Głównego Inspektora Transportu Drogowego. Panie inspektorze, bardzo proszę.

Główny specjalista w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego Adam Jasiński:

Panie przewodniczący, no cóż, mogę tylko tutaj w tym momencie wniosek podtrzymać. Nie do mnie należy ocena merytoryczna. Jeśli będę jakieś pytania merytoryczne, to się do nich odniosę.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie inspektorze. Czy pan poseł Pięta ustanowił w trybie art. 136 Regulaminu Sejmu RP swojego obrońcę spośród posłów?

Poseł Stanisław Pięta (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie, panie przewodniczący, ale korzystając z obecności, czy mogę powiedzieć parę słów?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Pięta (PiS) – spoza składu Komisji:

Chciałbym poinformować szanowną Komisję, że do końca tego posiedzenia zamierzam zgłosić pani marszałek rezygnację z immunitetu w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. W takim razie chciałbym pana tylko poinformować, że na ręce pani marszałkini Sejmu trzeba złożyć stosowne oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie.

Pan przewodniczący chciałby jeszcze zabrać głos, tak? Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, jest w pana interesie – bo pan już decyzję podjął – żeby pan to zrobił natychmiast. My – ponieważ pan to mówi publicznie do mikrofonu, będzie to w stenogramie – moglibyśmy w tej sytuacji zawiesić postępowanie w tej sprawie, dlatego że nie może być tak, iż za chwilę będzie uchwała, czyli rekomendacja dla Sejmu o uchyleniu panu immunitetu i równolegle będzie pana oświadczenie. One się nawzajem wykluczają. Jeżeli pan tę decyzję raz jeszcze powtórzy, że pan wychodząc stąd złoży na ręce pani marszałek oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu, to ja sam postawię wniosek o to, żeby zawiesić postępowanie w pana sprawie. Chodzi o to, żeby Komisja nie podejmowała w tej sprawie uchwały, bo to jest bez sensu.

Poseł Stanisław Pięta (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, tak zrobię. Po wyjściu z posiedzenia państwa Komisji udaję się do sekretariatu pani marszałek i tam napiszę tego rodzaju oświadczenie. Dziękuję.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

W tej sytuacji podtrzymuję swój wniosek.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Oczywiście, to postępowanie zostanie zawieszone. Będziemy stwierdzali formalną poprawność złożonego oświadczenia, ale to będzie dopiero na następnym posiedzeniu Komisji. Był to ostatni punkt naszego posiedzenia. W związku z tym informuję,

że wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia i posiedzenie zamykam. Dziękuję państwu.